

RESOLUCIÓN No. 1 - 0 5 4 8

"POR LA CUAL SE DECLARA LA PÉRDIDA DE FUERZA EJECUTORIA DE UNA RESOLUCIÓN"

La Directora Legal Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, en uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por la Ley 99 de 1993, Decreto 01 de 1984 con sus respectívas modificaciones; Resolución 460 de 2003, modificada por la 1295 de 2003; Resolución 1075 de 2004, que modifica parcialmente la Resolución 799 de 2004; Resolución 110 de 2007, en armonía con los Decretos 1791 de 1996, 330 de 2003 y 472 de 2003; Decretos Distritales 459 y 561 de 2006 y Acuerdo Distrital 257 de 2006, y

CONSIDERANDO

Que mediante la Resolución No. 514 del 09 de Marzo de 2000, el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, hoy Secretaria Distrital de Ambiente, autorizó al Señor JOSÉ IGNACIO ZAPATA, en su calidad de Representante Legal del INSTITUTO DE ORTOPEDIA INFANTIL ROOSEVELT para efectuar la tala en espacio privado, de (3) árboles de especie Eucalipto y la Poda de treinta (35) árboles, ubicadas en la Carrera 4 Este No. 17 - 50, de la ciudad y se estableció la respectiva medida de compensación.

Que dicha Resolución fue notificada personalmente el día 14 de Marzo de 2000 y tiene constancia de ejecutoria del día 23 de Marzo de 2000.

Que mediante concepto técnico de seguimiento No 8005 del 5 de Julio de 2000, se pudo establecer que el tratamiento silvicultural autorizado mediante la resolución antes mencionada, no se llevo a cabo por parte del titular de dicha autorización.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que el artículo 66 del Código Contencioso Administrativo establece: "Perdida de fuerza ejecutoria: salvo norma expresa en contrario, los actos administrativos serán obligatorios mientras no hayan sido anulados o suspendidos por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo pero perderán fuerza ejecutoria en los siguientes casos:

Numeral 5. Cuando pierdan su vigencia.

Se entiende que la perdida de fuerza ejecutoria derivada de la perdida de la vigencia del acto, establece dicha perdida como resultado o consecuencia, y no como causa, de la nulidad del acto

Expediente No. DM-03-00-200 Proyectó: Ernesto Fagua UT CSA - Docugraf Revisó: Diego Diaz - SDA

ondominio PBX. 444 1030 BOG



administrativo, en tanto la anulación, junto con la revocación y la derogación, entre otras, es una de las formas de la pérdida de vigencia de los actos administrativos.

En el caso de la Resolución No. 514 del 09 de Marzo de 2000, se tiene que la pérdida de la vigencia, parte de la no ejecución del acto administrativo por parte del titular de la autorización, se tiene además que en dicho acto administrativo se consagra de manera expresa el término que se tiene para llevarlo a cabo y que por consiguiente si dentro este termino no se materializa dicho acto, se entenderá que ha perdido su vigencia.

"Lo anterior concuerda o se armoniza con la posición jurisprudencial según la cual el juzgamiento de la legitimidad de los actos administrativos, se debe hacer bajo la consideración de las circunstancias dentro de las cuales se producen, de la que a su vez se ha inferido la improcedencia de la ilegalidad sobreviniente de los actos administrativos, ya que este evento se subsume precisamente en la figura de pérdida de fuerza ejecutoria o de decaimiento del acto, por desaparición de sus fundamentos de derecho.

"Sin embargo, valga aclarar que respecto de normas posteriores de orden constitucional, la Corporación admite la nulidad sobreviniente del acto administrativo que les sea contrarias.

Que el Consejo de Estado, mediante la Sentencia No. 4490 de febrero 19 de 1998, M.P. Juan Alberto Figueroa, estableció "que la perdida de fuerza ejecutoria solo puede ser objeto de declaratoria general, en sede administrativa, ya de manera oficiosa por la autoridad que profirió el acto, o en virtud de la excepción consagrada en el artículo 67 del C.C.A., que el Interesado puede interponer ante la ejecución del acto administrativo que se estime ha perdido dicha fuerza".

Que se configura la perdida de fuerza ejecutoria por la vigencia del acto establecida en el artículo 66 del C. C. A., articulo 5 Perdida su vigencia, por cuanto no se ejecutaron los actos, por parte del titular de la autorización en el termino de vigencia que dispuso la Resolución No. 514 del 09 de Marzo de 2000.

Que por lo anteriormente manifestado, dada la competencia atribuida y que se cumplen los requisitos establecidos en el artículo 267 del C.C.A., concordante con el Artículo 126 del C.P.C., se considera procedente el archivo del presente expediente.

CONSIDERACIONES LEGALES

Que de conformidad con las disposiciones Constitucionales en especial las del artículo 8º, en virtud del cual, es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación, en concordancia con el artículo 79 Ibídem, que contempla el derecho de

Expediente No. DM-03-00-200 Proyectó: Ernesto Fagua UT CSA - Docugraf Revisó: Diego Díaz - SDA





L > 0548

todas las personas a gozar de un ambiente sano y establece para el Estado, entre otros, el deber de proteger la diversidad e integridad del ambiente.

Que el artículo 80 de la Carta Política, preceptúa que le corresponde al Estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, y además, debe prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales, y exigir la reparación de los daños causados.

Que el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, contempla lo relacionado con las funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales, indicando entre ellas: "Otorgar concesiones, permisos, autorizaciones y licencias ambientales requeridas por la ley para el uso, aprovechamiento o movilización de los recursos naturales renovables o para el desamollo de actividades que afecten o puedan afectar el medio ambiente. Otorgar permisos y concesiones para aprovechamientos forestales, concesiones para el uso de aguas superficiales y subterráneas y establecer vedas para la caza y pesca deportiva", concordante con el 65 que establece las atribuciones para el Distrito Capital.

Que el articulo 66 de la Ley 99 de 1993 establece "Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano.

En merito de lo expuesto.

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar la Perdida de Fuerza Ejecutoria de la Resolución No. 514 del 09 de Marzo de 2000, por cuanto no se ejecutaron los actos, por parte del titular de la autorización en el termino de vigencia de dicha Resolución, por medio de la cual se autorizó la Tala de de (3) árboles de especie Eucalipto y la Poda de treinta (35) árboles, al Representante Legal del INSTITUTO DE ORTOPEDIA INFANTIL ROOSEVELT, en la Carrera 4 Este No. 17 - 50.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar la presente Resolución al Representante Legal del INSTITUTO DE ORTOPEDIA INFANTIL ROOSEVELT, en la Carrera 4 Este No. 17 - 50, Teléfono: 3363314

Expediente No. DM-03-00-200 Proyectó: Emesto Fagua UT CSA - Docugraf Revisó: Diego Díaz - SDA

Cra. 6 No. 14-98 Pisos 2º, 5º, 6º, 7º y 9º Bloque A; pisos 3º y 4º Bloque B; Edificio Condominio PBX. 444 1030
Fax 444 1030 ext. 522 - BOGOTÁ, D.C. – Colombia

www.secretarindeambiente.gov.co





L > 0548

ARTÍCULO TERCERO: Publicar la presente Resolución en el boletín de la entidad y remitir copia de la misma a la Alcaldía Local de Santa Fe, para que sea fijada en lugar público, dando cumplimiento a lo dispuesto en el Artículo 71 de la ley 99 de 1993.

ARTÍCULO CUARTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición el cual deberá interponerse ante el Despacho de la Secretaría, dentro de los cinco días siguientes a la notificación de esta Resolución, en los términos de los artículos 51 y 52 del Código Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO QUINTO: Archivar el Expediente número DM-03-00-200 una vez resuelto el recurso de reposición, si a ello hubiere lugar y en firme la presente providencia.

NOTIFIQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C. a los

ISABEL CRISTINA SERRATO TRONCOSO.

DIRECTORA LEGAL AMBIENTAL

SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE

Expediente No. DM-03-00-200 Proyectó: Ernesto Fagua UT CSA - Docugraf Revisó: Diego Díaz - SDA

